



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 63/2006**

Μεταξύ:

ENET SOLUTIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ENET SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
2. κ. Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. κ. Άδωνη Μακρίδη, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
3. κα Χριστίνα Χαραλάμπους, Λειτουργό Πληροφορικής
4. κ. Γιάννο Δημητρίου, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Σεπτεμβρίου, 2006

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αναθέσει τη σύμβαση στο διαγωνισμό ΤΥΠ/2005/034/Α/ΣΠ στην εταιρεία NetU Consultants Ltd, αντί στους ιδίους.

*Ο πιο πάνω διαγωνισμός αφορούσε «την αναβάθμιση του υφιστάμενου μηχανογραφημένου συστήματος και την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση του μηχανογραφικού εξοπλισμού και Λειτουργική Υποστήριξη για τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων της Κυπριακής Δημοκρατίας.»*

Ο λόγος της μη κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές ήτο γιατί η τιμή της προσφοράς των ήτο ψηλότερη από την κατακυρωθείσα.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι βασικά ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός των όρων και των προδιαγραφών του διαγωνισμού ή/και παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους καθορισμένους όρους του διαγωνισμού και σαν συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα κακής άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, και ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης περί το νόμο και/ή πλάνη περί τα πράγματα. Συνακόλουθα, ισχυρίζονται οι Αιτητές, η απόφαση αντιβαίνει προς τις αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης, ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα και δεν είναι δεόντως και επαρκής αιτιολογημένη.

Ειδικότερα οι Αιτητές επικέντρωσαν τους ισχυρισμούς τους πάνω στα ακόλουθα σημεία:

- (α) ο επιτυχών προσφοροδότης δεν έχει συμμορφωθεί με τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού όσον αφορά τους επεξεργαστές των προσφερομένων υπολογιστών, όπως αυτοί καθορίζονται στους όρους 6.2.3 μέχρι και 6.2.6 των εγγράφων του διαγωνισμού. Με τον ισχυρισμό αυτό οι Αιτητές αναφέρονται στους επεξεργαστές που θα ενσωματώνονταν στους Domain Controller Server, Development Database Server, Development Application Server και Backup Management Server. Πάντοτε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ο επιτυχών προσφοροδότης πρόσφερε αντί το ζητούμενο επεξεργαστή (3.0 GHZ 32bit Intel Xeon processor) επεξεργαστή άλλης τεχνολογίας αλλά χωρίς να υποβάλει σχετικά στοιχεία/έγγραφα

που να αποδεικνύουν την ισοδυναμία των προσφερθέντων επεξεργαστών με τους ζητούμενους στα έγγραφα προσφορών.

Επί του προκειμένου, η ευχέρεια για υποβολή στοιχείων/εγγράφων που να αποδεικνύουν την ισοδυναμία των επεξεργαστών, προκύπτει από διορθωτικό σημείωμα όσον αφορά τον Τόμο Β – Παράγραφος 4.2.1.1, σελ 16, στο οποίο αναφέρεται ότι στο τέλος του Πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά να προστεθεί «*Σε περίπτωση που η απαίτηση με A/A 3 του πιο πάνω πίνακα ικανοποιείται με άλλο ισοδύναμο επεξεργαστή, τότε να υποβληθούν σχετικά στοιχεία/έγγραφα που να αποδεικνύουν την ισοδυναμία αυτή.*»

Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ο επιτυχών προσφοροδότης το μόνο σχετικό έγγραφο που περιέλαβε στην προσφορά του επί του σημείου αυτού είναι ένας συγκριτικός πίνακας των επεξεργαστών της κατακυρωθείσας εταιρείας και όχι οποιοδήποτε ανεξάρτητου οργανισμού μετρήσεων. Όσον αφορά το πιο πάνω επιχείρημα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η μέθοδος διαπίστωσης της ισοδυναμίας των διάφορων επεξεργαστών επαφίετο στην κρίση των οικονομικών φορέων που πρόσφεραν διακομιστές με διαφορετικής τεχνολογίας επεξεργαστές υπό την προϋπόθεση ότι αυτή θα ήταν αποδεκτή και από την επιτροπή αξιολόγησης. Επί του προκειμένου οι επεξεργαστές που πρότεινε ο επιτυχών προσφοροδότης έγιναν αποδεκτοί ως ισοδύναμοι αφού λήφθηκαν στοιχεία που περιλαμβάνονταν στο Παράρτημα 10 της προσφοράς του προσφέροντα ή/και άλλα συναφή στοιχεία όπως η ψηλότερη συχνότητα ρολογιού του επεξεργαστή, αλγόριθμοι δοκιμών, αρθρογραφία στο διαδίκτυο κ.λ.π..

Κατ' εφαρμογή της πάγια νομολογημένης αρχής ότι το Δικαστήριο και κατ' επέκταση το Διοικητικό Όργανο που ελέγχει τη νομιμότητα της διοικητικής πράξης, όπως εν προκειμένω η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τη δική τους κρίση επί καθαρά τεχνικών θεμάτων με την κρίση της διοίκησης εκτός αν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας ή στοιχειοθετείται παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών, βρίσκουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει τον πιο πάνω ισχυρισμό τους. Σημειώνουμε επί πλέον ότι οι όροι των προσφορών δεν καθόριζαν συγκεκριμένα στοιχεία ή έγγραφα που θα έπρεπε να προσκομιστούν για την απόδειξη της

ισοδυναμίας των επεξεργαστών και ως εκ τούτου παρείχετο ευρεία διακριτική εξουσία στην Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο της αξιολόγησης. Εν προκειμένω δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή υπερέβη τα όρια της διακριτικής εξουσίας της.

- (β) η ίδια βασικά επιχειρηματολογία προβλήθηκε από τους Αιτητές και όσον αφορά τους επεξεργαστές για τους Database Servers. Ειδικότερα οι Αιτητές ανέφεραν στον όρο 6.2.1 του Τόμου Β των εγγράφων προσφοράς όπου για τους Database Servers καθορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση ότι έπρεπε να ήταν «*2 x 64bit processor, RISC and/or CISC technology equivalent to 2 x 1.4Ghz Intel Itanium-2 processors.*»

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο επιτυχών προσφοροδότης πρόσφερε επεξεργαστές 2 x 1.593GHz Ultra SPARC 111: 64 bit CPUs (Risc Technology) χωρίς να τεκμηριώσει την ισοδυναμία τους με την αντίστοιχη τεχνολογία Intel Itanium – 2 processors.

Επί του προκειμένου η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι η ίδια με τα αναφερόμενα στην παράγραφο (α) πιο πάνω και αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς της. Και πάλιν βρίσκουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει και αυτό τον ισχυρισμό τους, και επαναλαμβάνουμε ότι έχουμε αναφέρει πιο πάνω στην παράγραφο (α).

- (γ) το τρίτο βασικό σημείο που ήγειραν οι Αιτητές αφορά την οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη. Οι Αιτητές αναφέρονται σε διορθωτικό σημείωμα που απέστειλε στους προσφοροδότες η Αναθέτουσα Αρχή την 23.1.2006 και στο οποίο αναφέροντο μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «*Σημειώνεται ότι η περίοδος συντήρησης των υφιστάμενων αδειών χρήσης της Oracle έληγε στις 18.1.2006, για το λόγο αυτό στους οικονομικούς πίνακες πρέπει να περιληφθεί τυχόν ημερήσιο κόστος επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees). Για σκοπούς αξιολόγησης στο ολικό κόστος θα ληφθούν υπόψη 180 μέρες, ενώ το κόστος που θα περιληφθεί στη σύμβαση θα υπολογιστεί κατά την υπογραφή της σύμφωνα με το ημερήσιο κόστος και τις μέρες που θα παρέλθουν μετά τις 18.1.2006.*»

Στη συνέχεια, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα προσφοροδότη την 9.5.2006, με επιστολή στην οποία αναφέροντο τα ακόλουθα:

*«Δεν έχει εντοπιστεί στην προσφορά σας το ημερήσιο κόστος επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees) των υφιστάμενων αδειών χρήσης της Oracle με βάση το οποίο θα υπολογιστεί το συνολικό ποσό επαναφοράς της συντήρησης, τόσο κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, όσο και κατά την υπογραφή της σύμβασης, σε περίπτωση που επιλεγεί η προσφορά σας.»*

*Παρακαλώ όπως υποδείξετε το σημείο της προσφοράς σας στο οποίο καθορίζετε το ημερήσιο κόστος επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees) των υφιστάμενων αδειών χρήσης της Oracle.»*

Στην πιο πάνω διευκρίνιση ο επιτυχών προσφοροδότης απάντησε ως ακολούθως:

*«Στις διευκρινίσεις σας για την πιο πάνω Προσφορά ημερομηνίας 23 Ιανουαρίου 2006, στο σημείο 16 της επιστολής σας αναφέρεται ότι στους οικονομικούς πίνακες πρέπει να περιληφθεί «τυχόν ημερήσιο κόστος» επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees). Η προσφορά μας περιλαμβάνει την επαναφορά της συντήρησης (reinstatement fees) των υφιστάμενων αδειών χρήσης της Oracle χωρίς οποιοδήποτε κόστος για την Κυβέρνηση και γι' αυτό το λόγο δεν έχει περιληφθεί στους οικονομικούς πίνακες ημερήσιο κόστος. Επομένως το συνολικό κόστος επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees), τόσο κατά την αξιολόγηση της προσφοράς όσο και κατά την υπογραφή της σύμβασης, σε περίπτωση που επιλεγεί η προσφορά μας είναι μηδέν (0).»*

Σε σχέση με τα πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι υπήρχε στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ουσιώδης έλλειψη ή ουσιώδης ασάφεια που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο γιατί ζητήθηκε από τον επιτυχόντα προσφοροδότη να υποδείξει που ακριβώς βρισκόταν το συγκεκριμένο στοιχείο και όχι αν το συγκεκριμένο στοιχείο έχει κόστος ή όχι.

Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών. Είναι η άποψή μας ότι εφόσον δεν εζητείτο από την προσφοροδότη κόστος επαναφοράς της συντήρησης (reinstatement fees) αυτός δεν υποχρεούτο να δηλώσει οτιδήποτε. Τούτο προκύπτει τόσο από την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 23.1.2006, όπως εκτίθεται πιο πάνω,

στην οποία αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να περιλάβουν τυχόν ημερήσιο κόστος επαναφοράς της συντήρησης. Επίσης στον όρο 7 του Τόμου Β των εγγράφων προσφοράς υπό τον τίτλο «Οικονομικά στοιχεία των προσφερομένων αγαθών» αναφέρεται επί λέξει:

*«Στις περιπτώσεις που δεν καθορίζεται από τον προσφέροντα ποσό για οποιοσδήποτε από τις τιμές μονάδας που αντιστοιχούν σε οποιοδήποτε αγαθό ή υπηρεσία, τότε θα θεωρείται ότι οι εν λόγω τιμές μονάδας είναι μηδενικές.»*

Από το συνδυασμό των δυο πιο πάνω αναφερομένων, είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι, παράλειψη του προσφοροδότη να καθορίσει κόστος επαναφοράς της συντήρησης δεν μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του γιατί το αποτέλεσμα της παράλειψης καθορίζετο σαφώς από τον προαναφερθέντα όρο 7 του Τόμου Β. Το γεγονός ότι εζητήθησαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή δεν αλλάζει την κατάσταση και μπορεί να θεωρηθεί ότι οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν εκ του περισσού.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής επί του προκειμένου είναι ότι παρ' ότι δεν υπήρχε υποχρέωση να δηλωθεί το σχετικό κόστος, εντούτοις ζήτησε διευκρίνιση για να είναι απολύτως βέβαιη για το θέμα. Εξ άλλου η ίδια ακριβώς τακτική ακολουθήθηκε και στην αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών όσον αφορά τον εξοπλισμό HP Storage Works SAN Switches, όπου δεν καθορίστηκε η τιμή και σε διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 2.6.2006, οι Αιτητές απάντησαν ότι η τιμή των εν λόγω switches περιλαμβάνεται στην τιμή του Disk Storage Array και η απάντηση έγινε δεκτή χωρίς να επηρεάσει την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών.

Βάσει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Σαν συνέπεια τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.